



HNB

GUVERNER

Broj: ERZP-1-020/19-SL-BV
Zagreb, 29. siječnja 2019.

Na temelju članka 177., članka 220. stavka 1. točke 1. i stavka 2., članka 224. stavka 1. točke 33. i članka 311. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine", br. 159/2013., 19/2015., 102/2015. i 15/2018.), članka 134. stavka 2. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", br. 41/2014. i 110/2015.) i članka 43. stavka 2. točke 5. Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci ("Narodne novine", br. 75/2008. i 54/2013.), u postupku nadzora primjene Zakona o zaštiti potrošača od strane kreditne institucije Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, Hrvatska narodna banka po službenoj dužnosti donosi:

RJEŠENJE

1. Nalaže se kreditnoj instituciji Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6 (u nastavku teksta: Banka), da kod svih ugovora o oročenom depozitu zaključenih s potrošačima, a koje je Banka jednostrano otkazala tijekom trajanja roka oročenja, zbog izmjena i dopuna *Općih uvjeta poslovanja oročenim depozitom/štednim ulogom potrošača* koji su stupili na snagu 22. kolovoza 2018., izvrši obračun iznosa koji odgovara kamati po svakom pojedinom oročenom depozitu od dana nastupa jednostranog otkaza do isteka ugovorenog roka oročenja iz svakoga pojedinog ugovora o oročenom depozitu, prema uvjetima koji su bili na snazi na dan nastupa jednostranog otkaza (u nastavku teksta: Obračunati iznos).

Obračunati iznos za svaki se pojedini ugovor o oročenom depozitu izračunava na način da se na iznos glavnice depozita koja je vrijedila na dan nastupa jednostranog otkaza svakoga pojedinog ugovora o oročenom depozitu, primijeni kamatna stopa važeća na taj dan, i to do isteka ugovorenog roka oročenja iz svakoga pojedinog ugovora o oročenom depozitu.

2. Nalaže se Banci da preporučenom pošiljkom s povratnicom dostavi svakom potrošaču obavijest o Obračunatom iznosu sa specifikacijom i izračunom koja će sadržavati najmanje informaciju o iznosu glavnice depozita na dan nastupa jednostranog otkaza ugovora o oročenom depozitu, visini kamatne stope važećoj na taj dan i datumu isteka ugovorenog roka oročenja te da pozove potrošača radi isplate Obračunatog iznosa.
3. Nalaže se Banci da za one oročene depozite iz točke 1. ovog dispozitiva kod kojih je istek ugovorenog roka oročenja nastupio prije slanja obavijesti iz točke 2. ovog dispozitiva u obavijesti iz točke 2. ovog dispozitiva svakom potrošaču dostavi i informaciju o pravu na zakonske zatezne kamate na Obračunati iznos. U predmetnoj obavijesti Banka je dužna informirati potrošača da mu pravo na zakonske zatezne kamate pripada od dana isteka ugovorenog roka oročenja do dana isplate, ali ne dulje od 30 dana od datuma primitka obavijesti iz točke 2. ovog dispozitiva.

4. Ako Banka ne zaprimi potvrdu potrošača o primitku preporučene pošiljke iz točaka 2. i 3. ovog dispozitiva, dužna je u roku od 30 dana od datuma slanja prve preporučene pošiljke potrošaču ponoviti dostavu preporučenom pošiljkom s povratnicom.
5. Banka je dužna isplatiti Obračunati iznos potrošaču jednokratno, odmah po odazivu potrošača na poziv Banke radi isplate. Banka je dužna, za one oročene depozite iz točke 1. ovog dispozitiva kod kojih je istek ugovorenog roka oročenja nastupio prije dana slanja obavijesti iz točke 2. ovog dispozitiva ili prije dana isplate Obračunatog iznosa, isplatiti i zakonske zatezne kamate koje na Obračunati iznos teku od dana isteka ugovorenog roka oročenja do isplate, ali ne dulje od 30 dana od datuma primitka obavijesti iz točke 3. ovog dispozitiva.
6. Izvršavanje mjera iz ovog Rješenja Banka ne smije ničime uvjetovati, a svi troškovi vezani uz izvršavanje mjera iz ovog Rješenja idu na teret Banke.
7. Mjere iz točaka od 1. do 4. ovog dispozitiva Banka je dužna provesti u roku od 90 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja.
8. Nalaže se Banci da u roku od osam dana od proteka roka za izvršenje naloženih mjera iz točke 7. ovog dispozitiva pisano izvijesti Hrvatsku narodnu banku o provođenju tih mjera, uz:
 - a) navođenje ukupnog broja depozita kod kojih je učinjen Obračunati iznos
 - b) tablični prikaz depozita kod kojih je učinjen Obračunati iznos, a koji će sadržavati ime i prezime potrošača, specifikaciju svakoga pojedinog Obračunatog iznosa (iznos glavnice, kamatnu stopu i ugovoreni datum isteka roka oročenja), s posebnom naznakom depozita kod kojih potrošač ima pravo na zakonske zatezne kamate te
 - c) navođenje ukupnog broja poslanih obavijesti iz točaka 2. i 3. ovog dispozitiva i ukupni broj potvrda potrošača o primitku preporučenih pošiljki.
9. Nalaže se Banci da svaka tri mjeseca, počevši od isteka roka iz točke 8. ovog dispozitiva do konačnog izvršenja svih mjera iz ovog Rješenja, pisano izvještava Hrvatsku narodnu banku o isplaćenim Obračunatim iznosima potrošačima (uz navođenje imena i prezimena potrošača, specifikaciju iznosa glavnice, kamatnu stopu, ugovoreni datum isteka oročenja) i, ako je primjenjivo, o isplaćenim zakonskim zateznim kamatama te datumu isplate potrošaču svakoga pojedinog Obračunatog iznosa i zakonskih zateznih kamata.

Obrazloženje

Na temelju članka 4. alineje 5. Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci, članka 175. stavka 1. točke 1., članka 183. stavka 1., članka 190. stavka 1. i članka 309. stavka 1. Zakona o kreditnim institucijama te Odluke o načinu provedbe supervizije kreditnih institucija i izricanju

supervizorskih mjera ("Narodne novine", br. 23/2014. i 55/2014.) izvršen je nadzor Banke prikupljanjem i analizom podataka, informacija i dokumenata.

Predmet nadzora bila je procjena usklađenosti poslovanja Banke s odredbama Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", br. 41/2014. i 110/2015., u nastavku teksta: Zakon o zaštiti potrošača) i Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", br. 79/2007., 125/2007., 79/2009., 89/2009., 75/2009., 133/2009., 78/2012. i 56/2013.; u nastavku teksta: ZZP/07) koje se odnose na nepoštenu poslovnu praksu.

Nadzor je obavljen u Hrvatskoj narodnoj banci, Uredu za praćenje zaštite potrošača, u razdoblju od 5. rujna 2018. do 12. studenoga 2018. analizom podataka, informacija i dokumenata dostavljenih na zahtjev Hrvatske narodne banke te je 3. prosinca 2018. izrađen Zapisnik o obavljenom nadzoru analizom podataka, informacija i dokumenata dostavljenih na zahtjev Hrvatske narodne banke broj: EZPP-11-570/18-KOK-SL (u nastavku teksta: Zapisnik).

U Zapisniku je utvrđeno da su _____, _____ i _____ zaključili s Bankom _____ ugovora o oročenoj štednji, _____, i to na rok od 36 mjeseci, uz promjenjivu kamatnu stopu, u kojima je bilo regulirano da se na dan isteka oročenja depoziti oročavaju na isti rok, po kamatnoj stopi važećoj na dan obnavljanja. Također je utvrđeno da je 2016. došlo do daljnjeg oročavanja za svih _____ oročenih depozita, od čega su depozita oročena na rok do 25. svibnja 2019., a _____ depozita do 21. srpnja 2019. Nadalje je utvrđeno da je Banka, u kolovozu 2018., klijentima uputila obavijesti o redovnom otkazu oročene štednje, pozivajući se na članak 18. *Općih uvjeta poslovanja oročenim depozitom/štednim ulogom potrošača* (u nastavku teksta: *Opći uvjeti poslovanja*), uz informaciju da se oročeni depozit smatra otkazanim u roku od 20 dana od datuma slanja obavijesti o redovnom otkazu poštom, na posljednju adresu vlasnika koja je poznata Banci. S tim u vezi, utvrđeno je da je Banka pri zaključivanju ugovora klijentima prezentirala Opće uvjete poslovanja koji se odnose na njihov ugovorni odnos i koji su, prema ugovoru o oročenom depozitu, činili sastavni dio tih ugovora. Naknadno, a tijekom trajanja ugovornog odnosa o oročenom depozitu, Banka je jednostrano izmijenila Opće uvjete poslovanja, a time i ugovorene uvjete iz tog ugovora, i to u dijelu koji se odnosi na pravo Banke na redovan otkaz ugovora. Tako je Banka, izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja koje su stupile na snagu 22. kolovoza 2018., novim člankom 18. definirala svoje pravo da u bilo kojem trenutku otkáže ugovor o oročenom depozitu, s otkaznim rokom od 20 dana ili uz suglasnost obje strana s trenutnim učinkom, uz obvezu Banke da obavijest o otkazu ugovora dostavi vlasniku poštom u pisanom obliku na zadnju poznatu adresu, pri čemu otkazni rok počinje teći od datuma kada je Banka poslala pisani otkaz na adresu druge ugovorne strane – vlasnika oročenog depozita.

U Zapisniku je utvrđeno da je Banka otkazala sveukupno 3589 ugovora o oročenom depozitu na temelju izmijenjenih Općih uvjeta poslovanja koji su stupili na snagu 22. kolovoza 2018.

Zapisnikom je utvrđeno da se Banka, jednostranim otkazima ugovora o oročenom depozitu tijekom trajanja roka oročenja zbog izmjena i dopuna Općih uvjeta poslovanja koje su stupile na

snagu 22. kolovoza 2018., a koji su bili zaključeni te jednostranim otkazima 3581 ugovora o oročenom depozitu zbog izmjena i dopuna spomenutih Općih uvjeta poslovanja, a koji su bili zaključeni s ostalim potrošačima deponentima, koristila praksom koja je nepoštena u smislu članaka od 32. do 34. Zakona o zaštiti potrošača i članaka od 109. do 111. ZZP/07.

Banci je omogućeno da se u ovom postupku očituje na Zapisnik te je ona 14. prosinca 2018. dostavila Hrvatskoj narodnoj banci Očitovanje na Zapisnik. Kako u svojim navodima Banka nije iznijela činjenice i okolnosti kojima bi osporila nalaz Hrvatske narodne banke da se Banka koristila nepoštenom poslovnom praksom, nije postojala osnova za izmjenu sadržaja Zapisnika te utvrđenja iz Zapisnika nisu mijenjana.

U provedenom postupku, uvidom u Zapisnik i ostalu dokumentaciju, utvrđeno je da je postupanje Banke zbog promjene ugovorenih uvjeta odnosno otkazivanja ugovora o oročenom depozitu ugovorenih na određeni rok, mijenjanjem Općih uvjeta poslovanja, nepoštena poslovna praksa.

Člankom 32. stavkom 1. Zakona o zaštiti potrošača propisano je da je poslovna praksa nepoštena ako je (a) suprotna zahtjevima profesionalne pažnje i (b) ako, u smislu određenog proizvoda, bitno utječe ili je vjerojatno da će bitno utjecati na ekonomsko ponašanje prosječnog potrošača kojemu je takva praksa namijenjena ili do kojega ona dopire, odnosno prosječnog člana određene skupine potrošača na koju je ta praksa usmjerena.

Profesionalna pažnja je Zakonom o zaštiti potrošača definirana kao standard strukovnih sposobnosti i stupanj pažnje za koje se razumno očekuje da će ih trgovac primjenjivati u odnosu s potrošačem, a koje su u skladu s poštenom poslovnom praksom i načelom savjesnosti i poštenja na području djelovanja trgovca. Dužnost ispunjenja obveza osnovna je pretpostavka za međusobno povjerenje ugovornih strana koje su dužne međusobno postupati obzirno te uzvažavati interese obiju strana. U konkretnom slučaju Banka je izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokovala očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, čime je postupila protivno profesionalnoj pažnji, odnosno standardima koje je kao kreditna institucija dužna primijeniti u odnosu s potrošačima.

Izmjene i dopune Općih uvjeta poslovanja kojima je uvedeno pravo Banke da bez navođenja razloga te isključivo na temelju vlastite diskrecije jednostrano raskine ugovor o oročenom depozitu s potrošačem, po sadržaju i po značenju za takav ugovorni odnos predstavljaju suštinsku promjenu ugovornog odnosa glede prava na raskid ugovora, u odnosu na odredbe Općih uvjeta poslovanja koje su bile na snazi u vrijeme kada su potrošači sklapali predmetne ugovore o oročenom depozitu, odnosno prije izmjena i dopuna koje su stupile na snagu 22. kolovoza 2018. Do spomenutih izmjena i dopuna Općih uvjeta poslovanja Banka je mogla otkazati ugovor samo zbog razloga koji se, u najširem smislu, mogu pripisati krivnji potrošača, dok je izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja koje su stupile na snagu 22. kolovoza 2018. omogućila jednostrani otkaz, bez krivnje na strani deponenta te bez navođenja razloga za otkaz.

Također, takve izmjene i dopune Općih uvjeta poslovanja u izrazitoj su suprotnosti s temeljnim pravilom iz članka 295. stavka 5. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015.) prema kojem opći uvjeti obvezuju ugovornu stranu ako su joj bili poznati ili morali biti poznati u vrijeme sklapanja ugovora. Pravo Banke da jednostrano izmijeni Opće uvjete poslovanja, uvođenjem mogućnosti jednostranoga diskrecijskog otkaza ugovora prije isteka roka, jest uvjet koji potrošaču nije bio, a niti je mogao biti poznat u trenutku sklapanja ugovora.

Takvim postupanjem Banka je postupila suprotno zahtjevima profesionalne pažnje te je narušila ugovorena prava i obveze na štetu potrošača.

Opisana poslovna praksa Banke u smislu konkretnoga bankovnog proizvoda (oročenog depozita) bitno utječe i na ekonomsko ponašanje prosječnog potrošača kojemu je namijenjena, čime je ostvaren drugi uvjet za postojanje nepoštene poslovne prakse u smislu članka 32. stavka 1. Zakona o zaštiti potrošača. Važan utjecaj na ekonomsko ponašanje potrošača manifestira se u poslovnoj praksi Banke koja potrošače prije sklapanja ugovora o oročenom depozitu nije obavijestila o mogućnosti da bi naknadnim izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja i otkazom oročenog depozita prije isteka ugovorenog roka oročenja priljev od kamata na oročena sredstva mogao biti manji od ugovorenog i očekivanog s obzirom na ugovoreni rok i visinu kamatne stope. Dakle, potrošaču tom prilikom nije dana informacija da Banka namjerava, odnosno da zadržava pravo izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja uvesti mogućnost jednostranog raskida ugovora, čime se izravno utječe na ekonomske učinke ugovora jer su potrošači ostvarili manju kamatu nego što je bilo ugovoreno, a suprotno očekivanjima potrošača koje su imali u trenutku sklapanja ugovora. Slijedom toga, otkazivanje ugovora o oročenom depozitu za vrijeme trajanja oročenja bitno je utjecalo na ekonomsko ponašanje potrošača koji su računali na određeno trajanje oročenja i ekonomsku korist koju time stječu pa su bili prisiljeni zbrinjavati ranije otkazane depozite na drugi način.

Kada Banka koja u bankovnom sustavu Republike Hrvatske spada u grupu tzv. ostalih sistemski važnih banaka postupa na štetu više tisuća svojih klijenata potrošača, i to suprotno ugovorima koje je sklopila s tim potrošačima, tada takvo postupanje nesumnjivo bitno utječe na ekonomsko ponašanje prosječnog potrošača. Kada se još uzme u obzir da je oročeni depozit praktično najraširenija vrsta depozita kod građanstva te općenito jedna od temeljnih usluga koje banke nude potrošačima, onda je jasno da opisano postupanje Banke ima važan utjecaj na ekonomsko ponašanje potrošača u smislu članka 32. stavka 1. Zakona o zaštiti potrošača.

Zapisnikom je također utvrđeno da opisano postupanje Banke ima elemente zavaravajuće poslovne prakse, kao jednog od oblika nepoštene poslovne prakse prema članku 32. stavku 4. Zakona o zaštiti potrošača i članku 109. stavku 4. ZZP/07. Naime, Banka je pri aktiviranju zadnjeg prolongata ugovora o oročenom depozitu, koje se dogodilo nakon stupanja na snagu Zakona o zaštiti potrošača, kod 3584 oročena depozita propustila informirati potrošače o mogućnosti prestanka ugovornog odnosa prije isteka ugovorenog roka, a to je Banka propustila učiniti i kod ugovora o oročenom depozitu zaključenih u vrijeme važenja ZZP/07. Slijedom toga,

utvrđeno je da je Banka postupila protivno odredbama članka 33. i 34. Zakona o zaštiti potrošača te protivno odredbama članka 110. i 111. ZZP/07.

Naime, člankom 33. stavkom 1. Zakona o zaštiti potrošača te člankom 110. stavkom 1. ZZP/07 propisano je da se poslovna praksa smatra zavaravajućom ako sadržava netočne informacije, zbog čega je neistinita, ili ako na neki drugi način, uključujući njezino cjelokupno predstavljanje, pa čak ako je informacija činjenično točna, zavarava ili je vjerojatno da će zavarati prosječnog potrošača, čime ga navodi ili je vjerojatno da će ga navesti da donese odluku o poslu koju inače ne bi donio. U konkretnom slučaju zavaravajuća praksa Banke jest neinformiranje potrošača o mogućnosti jednostranog otkaza oročenog depozita od strane Banke, odnosno naknadno propisivanje prava Banke na prijevremeni redovni otkaz. Potrošači pri sklapanju ugovora o oročenom depozitu ni na koji način nisu bili upoznati s činjenicom da bi njihov ugovorni odnos mogao prestati prije ugovorenog roka (osim u onim slučajevima koji su bili propisani Općim uvjetima poslovanja, a odnosili su se na prestanak ugovora i izvanredni otkaz) te je očigledno da su potpisom ugovora o oročenom depozitu računali na ugovoreno trajanje oročenja i ekonomsku korist koju time stječu. Stoga na zavaravajuću poslovnu praksu u konkretnom slučaju upućuju okolnosti koje se odnose na osnovna obilježja ugovora, njegovo trajanje te način izračuna cijene i opseg obveza Banke iz konkretnoga ugovornog odnosa jer je, u trenutku ugovaranja, obveza Banke bila utvrđena u točno određenom trajanju, da bi naknadno, jednostranom odlukom Banke, ta obveza Banke bila promijenjena, a što je izravno utjecalo na ukupni iznos kamata odnosno ekonomsku korist koju bi potrošač na temelju toga pravnog posla stekao, kao i na neizvjesnost koja je stvorena kod potrošača koji su bili prisiljeni zbrinuti ranije isplaćene depozite, odnosno najčešće ušteđevinu, iako su se pouzdali da će to trebati učiniti tek nakon isteka ugovorenog roka depozita.

Nadalje, prema članku 34. stavku 1. Zakona o zaštiti potrošača poslovna praksa smatra se zavaravajućom i ako, uzimajući u obzir sva obilježja i okolnosti slučaja, kao i ograničenja konkretnog sredstva komunikacije, ne sadržava važne obavijesti koje su, ovisno o kontekstu, potrebne prosječnom potrošaču kako bi mogao donijeti odluku o kupnji utemeljenu na potpunoj obavijesti i time ga navede ili je vjerojatno da će ga navesti da donese odluku o kupnji koju inače ne bi donio. Člankom 111. stavkom 1. ZZP/07 u bitnome je isto regulirana ova vrsta zavaravajuće poslovne prakse.

U konkretnom slučaju važna obavijest za potrošača jest informacija da Banka u bilo kojem trenutku tijekom trajanja ugovornog odnosa (dakle ne samo po isteku roka oročenja i prije mogućega automatskog obnavljanja ugovora) ima pravo jednostrano otkazati ugovor. Upravo ta informacija, koja izlaže potrošače neizvjesnosti u vezi s trajanjem ugovora o oročenom depozitu te očekivani priljev sredstava od kamata, potaknula bi potrošače da prije ulaznja u ugovorni odnos s Bankom (ili prolongiranja postojećeg) na tržištu prouče ponude ostalih kreditnih institucija vezano uz oročavanje depozita te razmotre mogućnost zaključivanja ugovora s nekom drugom institucijom koja ne bi imala predviđeno ugovaranje prava na jednostrani otkaz u bilo kojem trenutku tijekom trajanja oročenja. Upitno je koliko bi potrošača sklapalo ugovore o oročenim depozitima s Bankom da im je bila poznata namjera Banke, odnosno mogućnost da izmjenama i dopunama Općih uvjeta poslovanja izmijeni ugovore s potrošačima na način da

Banka može u svako doba, prije isteka ugovorenog roka, redovno otkazati ugovore o oročenom depozitu s potrošačima.

Hrvatska narodna banka, kako bi se osigurala zaštita potrošača u skladu s odredbama Zakona o zaštiti potrošača te kako bi se otklonile posljedice nezakonitog postupanja Banke, naložila je Banci da kod svih ugovora o oročenom depozitu zaključenih s potrošačima, a koje je Banka jednostrano otkazala tijekom trajanja roka oročenja zbog izmjena i dopuna Općih uvjeta poslovanja koje su stupile na snagu 22. kolovoza 2018., za svaki pojedini ugovor o oročenom depozitu izračuna Obračunati iznos na način da se na iznos glavnice depozita koja je vrijedila na dan nastupa jednostranog otkaza svakoga pojedinog ugovora o oročenom depozitu primijeni kamatna stopa važeća na taj dan, i to do isteka ugovorenog roka oročenja iz svakoga pojedinog ugovora o oročenom depozitu.

Banci je naloženo da svakom potrošaču dostavi obavijest o Obračunatom iznosu sa specifikacijom i izračunom, uz informaciju o pravu na zakonske zatezne kamate za one oročene depozite kod kojih je istek ugovorenog roka oročenja nastupio prije slanja predmetne obavijesti, da pozove potrošača radi isplate Obračunatog iznosa i zakonskih zateznih kamata, ako je primjenjivo, te da izvrši isplatu Obračunatog iznosa i, ako je primjenjivo, zakonskih zateznih kamata, jednokratno, odmah po odazivu potrošača na poziv Banke. Banka je dužna ponoviti dostavu obavijesti o Obračunatom iznosu ako ne zaprimi potvrdu potrošača o primitku preporučene pošiljke. Banka ne smije ničime uvjetovati izvršavanje mjera iz ovog Rješenja, a svi troškovi izvršavanja mjera iz ovog Rješenja idu na teret Banke.

Hrvatska narodna banka na temelju članka 134. stavka 2. Zakona o zaštiti potrošača provodi nadzor nad primjenom tog Zakona kod kreditnih institucija, i to na način propisan posebnim zakonom kojim se uređuje poslovanje kreditnih institucija. Nadalje, člankom 311. Zakona o kreditnim institucijama propisano je da Hrvatska narodna banka može rješenjem kreditnoj instituciji odrediti mjere i rokove za njihovo ispunjenje radi osiguravanja zaštite potrošača u skladu s odredbama Zakona o kreditnim institucijama i drugih zakona kojima se uređuje zaštita potrošača, za čiji je nadzor ovlaštena po tim zakonima te je, u skladu s tim, odlučeno kao u točkama od 1. do 6. izreke ovog Rješenja.

Rok od 90 dana iz ovog Rješenja za ispunjenje mjera naloženih točkama od 1. do 4. ovog Rješenja određen je s obzirom na složenost radnji koje je Banka, s ciljem izvršenja Rješenja, dužna poduzeti te broj depozita kod kojih je potrebno sačiniti Obračunati iznos. Rok od 90 dana smatra se primjerenim obujmu i složenosti radnji koje Banka ima poduzeti, s jedne strane, i potrebi za promptnim osiguranjem provođenja zaštite potrošača u skladu sa zakonom s druge strane, slijedom čega je odlučeno kao u točki 7. dispozitiva ovog Rješenja.

Na temelju članka 223. Zakona o kreditnim institucijama određena je obveza Banci da izvijesti Hrvatsku narodnu banku o provođenju naloženih mjera uz navođenje ukupnog broja depozita kod kojih je učinjen Obračunati iznos, dostavu tabličnog prikaza tih depozita koji će sadržavati ime i prezime potrošača, specifikaciju svakoga pojedinog Obračunatog iznosa (iznos glavnice, kamatnu stopu i ugovoreni datum isteka roka oročenja), s posebnom naznakom onih depozita

kod kojih potrošač ima pravo na zakonske zatezne kamate te navođenje ukupnog broja poslanih obavijesti potrošačima i potvrda potrošača o primitku preporučenih pošiljki. Također je određena obveza Banci da svaka tri mjeseca, počevši od isteka roka iz točke 8. dispozitiva ovog Rješenja do konačnog izvršenja mjera iz ovog Rješenja, pisano izvještava Hrvatsku narodnu banku o isplaćenim Obračunatim iznosima (uz navođenje imena i prezimena, specifikaciju iznosa glavnice, kamatnu stopu, ugovoreni datum isteka oročenja i, ako je primjenjivo, zakonskih zateznih kamata) te datumu isplate potrošaču svakoga pojedinog Obračunatog iznosa i zakonskih zateznih kamata.

S obzirom na to da Hrvatska narodna banka nadzire rad kreditnih institucija, važno je da se izvještava i o ispunjenju mjera u najkraćem mogućem roku, a rok od osam dana nakon izvršenja radnji preciziranih u točkama od 1. do 4. ovog Rješenja te daljnji rok od tri mjeseca za periodično obavještavanje o izvršenim isplatama potrošačima razuman je i moguć te je u skladu s tim odlučeno kao u točkama 8. i 9. dispozitiva ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, već se može podnijeti tužba nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave ovog Rješenja.

GUVERNER
HRVATSKE NARODNE BANKE

Boris Vujčić



Dostaviti:
Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6
Arhiva, ovdje